





# 中华人民共和国国家知识产权局

100081 北京市海淀区大柳树路甲2号中铁科大厦8层南区 北京凯特来知识产权代理有限公司 郑立明		发文日
申请号: 031333001		
		
申请人: 华为技术有限公司		
发明名称: 一种光纤传输系统及其光纤传输的实现方法		

## 第 2 次审查意见通知书

1. ☒ 审查员已收到申请人于2006年11月2日提交的意见陈述书,在此基础上审查员对上述专利申请继续进行实质审查。

☐ 根据国家知识产权局专利复审委员会于 年 月 日作出的复审决定,审查员对上述专利申请继续进行实质审查。

☐ 申请人于 年 月 日提交的修改文件,不符合专利法实施细则第51条第3款的规定。

3. 继续审查是针对下述申请文件进行的:

☐ 上述意见陈述书中所附的经修改的申请文件。

☒ 前次审查意见通知书所针对的申请文件以及上述意见陈述书中所附的经修改的申请文件替换页。

☐ 前次审查意见通知书所针对的申请文件。

☐ 上述复审决定所确定的申请文件。

4. ☐ 本通知书未引用新的对比文件。

☒ 本通知书引用下述对比文件(其编号续前,并在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
3	CN2545652Y	2003-04-16

5. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第5条规定的不授予专利权的范围。

☐ 说明书不符合专利法第26条第3款的规定。

☐ 说明书的修改不符合专利法第33条的规定。

☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第18条的规定。

☐

☒ 关于权利要求书:

☐ 权利要求 不具备专利法第22条第2款规定的新颖性。

☒ 权利要求1-3、6-8、13、19-20、26-27、29-31不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

☐ 权利要求 不具备专利法第22条第4款规定的实用性。

☐ 权利要求 属于专利法第25条规定的不授予专利权的范围。

☐ 权利要求 不符合专利法第26条第4款的规定。

☐ 权利要求 不符合专利法第31条第1款的规定。

☐ 权利要求 的修改不符合专利法第33条的规定。

☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第2条第1款的规定。

☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第13条第1款的规定。



申请号 031333001

- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

☐ 分案的申请不符合专利法实施细则第 43 条第 1 款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

6. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应依照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。  
☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。  
☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

7. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的贰个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。  
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条和实施细则第 51 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。  
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。  
(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

8. 本通知书正文部分共有 4 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 1 份 3 页。

审查员: 张艳青(5225)

审查部门 通信审查部

2008 年 9 月 2 日

21303  
2006. 7



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收  
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

## 第二次审查意见通知书正文

申请号：031333001

申请人于2006年11月2日提交了意见陈述书和经过修改的申请文件，对该申请进行了修改。审查员在阅读了上述文件后，对该申请继续进行审查，提出审查意见如下：

### 1. 权利要求1不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

权利要求1请求保护一种光纤传输系统，对比文件1（中国有线电视，“光纤网接入技术”，参见第15页第3段、第17页至18页的第3.2节，图5）公开了一种光纤网接入技术，并具体公开以下技术内容：光网络单元（相当于终端处理部分）与用户端相连，其网络端是光接口，用户端是电接口，具有光/电、电/光转换功能；ODN（相当于光传送部分）与光网络单元和光线路终端相连，可以由无源WDM分波器组成，将光网络单元发来的信号作光复用处理并传输给光线路终端、将光线路终端传输来的信号作解复用处理发送给光网络单元；光线路终端（相当于交换部分）接收光复用信号及解复用后根据信号类型选择传送方向并发送出去、同时接收各类型信号复用后发送给ODN。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比，其区别在于“终端处理部分包括信号编解码模块、终端帧处理模块和终端光/电信号处理模块及它们相应的功能”，然而所述区别中终端处理部分包括信号编码模块、终端帧处理模块和终端光/电信号处理模块公开于对比文件3（CN2545652Y，参见说明书第2-3页），一种接入ATM网络的终端设备，包括编码模块，其接收输入的视音频信号，在进行模数转换后进行MPEG2编码，然后送入传输模块进行封装成帧，之后送入光收发器完成电信号转换为光信号。且其在对比文件3中所起的作用与其在本发明中为解决其技术问题所起的作用相同，都是用于信号编码、封装成帧后转换为光信号，也就是说对比文件3给出了将上述技术特征用于该对比文件1以解决其技术问题的启示；其余区别是一种公知常识，在终端设备作为接收端的时候，其相应包括解码功能、对信号进行解封封装及将接收的光信号转换成电信号对于所属领域普通技术人员来说属于常用技术手段。在对比文件1的基础上结合对比文件3及上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

### 2. 权利要求2-3不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

权利要求2是权利要求1的从属权利要求, 权利要求3是权利要求2的从属权利要求, 它们相应的限定部分的附加技术特征为是所属技术领域中的公知常识, 编解码模块都包括何类型编解码模块, 封装成帧的过程中都包括何种模块及其功能, 光电处理模块包括电光和光电转换模块及其如何工作, 这些都是与实际光纤传输系统类型相关的, 是可以根据实际需要选择的并且都是所属领域普通技术人员的常用技术手段, 这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的, 在它们相应引用的权利要求不具备创造性的情况下, 从属权利要求2-3不具备创造性。

3. 权利要求6-8、13不具备专利法第22条第3款规定的创造性。(具体评述参见第一次审查意见通知书对原权利要求7-9、14的评述)

4. 权利要求19不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

权利要求19请求保护一种光纤传输的实现方法, 对比文件1(中国有线电视, “光纤网接入技术”, 参见第15页第3段、第17页至第18页的第3.2节, 图5)公开了一种光纤网接入技术, 并具体公开以下技术内容: 光网络单元(相当于终端处理部分)与用户端相连; ODN(相当于光传送部分)与光网络单元和光线路终端相连, 可以由无源WDM分波器组成, 将光网络单元发来的信号作光复用处理并传输给光线路终端、将光线路终端传输来的信号作解复用处理发送给光网络单元; 光线路终端(相当于交换部分)接收光复用信号及解复用后根据信号类型选择传送方向并发送出去、同时接收各类型信号复用后发送给ODN。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比, 其区别在于: 终端处理部分将用户端待发送的信号封装、解封装的处理过程; 交换部分转换光复用信号为电信号。然而所述区别中终端处理部分包括信号编码模块、终端帧处理模块和终端光/电信号处理模块公开于对比文件3(CN2545652Y, 参见说明书第2-3页): 一种接入ATM网络的终端设备, 包括编码模块, 其接收输入的视频和音频信号, 在进行模数转换后进行MPEG2编码, 然后送入传输模块进行封装成帧, 之后送入光收发器完成电信号转换为光信号。且其在对比文件3中所起的作用与其在本发明中为解决其技术问题所起的作用相同, 都是用于编码信号、封装成帧后转换为光信号, 也就是说对比文件3给出了将上述技术特征用于该对比文件1以解决其技术问题的启示; 其余区别是一种公知常识, 在终端处理部分中将封装处理后的信号与用户端产生的开销共同封装成帧发送, 在终端设备作为接收端的时候, 其相应包括解码功能、对信号进行解封装及将接收的光信号转换为电信

号,根据交换部分连接的输出端而进行相应的光电转换对于所属领域普通技术人员来说属于常用技术手段。在对比文件1的基础上结合对比文件3及上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案,对所属技术领域技术人员来说是显而易见的,因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,因而不具备创造性。

5. 权利要求20不具备专利法第22条第3款规定的创造性。(具体评述参见第一次审查意见通知书对原权利要求21的评述)

6. 权利要求26-27不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

权利要求26-27是权利要求19的从属权利要求,它们相应的限定部分的附加技术特征是所属技术领域中的公知常识,光线路终端、光分配单元和光网络单元对于信号的处理过程,在终端接收光信号后直到解码后发送给用户端的过程都是所属领域普通技术人员的常用技术手段,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,在它们引用的权利要求不具备创造性的情况下,从属权利要求26-27不具备创造性。

7. 权利要求29不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

权利要求29请求保护一种用于光纤传输系统的终端处理装置,对比文件3(CN2545652Y,参见说明书第2-3页)公开了一种接入ATM网络的终端设备,包括编码模块,其接收输入的 video 和音频信号,在进行模数转换后进行MPEG2编码,然后送入传输模块进行封装成帧,之后送入光收发器完成电信号转换为光信号。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比,其区别在于:信号编解码模块、终端帧处理模块和终端光/电信号处理模块还具备接收信号的处理功能。然而所述区别是一种公知常识,在终端设备作为接收端的时候,还具备解码功能、对信号进行解封封装及将接收的光信号转换成电信号对于所属领域普通技术人员来说属于常用技术手段。在对比文件3的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案,对所属技术领域技术人员来说是显而易见的,因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,因而不具备创造性。

8. 权利要求30-31不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

权利要求30是权利要求29的从属权利要求,权利要求31是权利要求30的从属权利

要求,它们相应的限定部分的附加技术特征为是所属技术领域中的公知常识,编解码模块都包括何类型编解码模块,封装成帧的过程中都包括何种模块及其功能,光电处理模块包括电光和光电转换模块及其如何工作,这些都是与实际光纤传输系统类型相关的,是可以根据实际需要选择的并且都是所属领域普通技术人员的常用技术手段,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,在它们相应引用的权利要求不具备创造性的情况下,从属权利要求30-31不具备创造性。

9.申请人在意见陈述书中提出了新修改的权利要求具备创造性的理由,其所述的独立权利要求包括未被对比文件1、2公开的技术特征,即修改后的其所述独立权利要求所要求保护的技术方案未被现有技术公开。审查员同意该意见,进行了补充检索后重新进行评述,详细意见如上。

基于上述理由,本申请按照目前的文本还不能被授予专利权。如果申请人按照本通知书提出的审查意见对申请文件进行修改,克服所存在的缺陷,则本申请可望被授予专利权。对申请文件的修改应当符合专利法第三十三条的规定,不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

申请人应对审查意见进行逐条答复,在提交修改文本时应当提交:第一,修改底稿;第二,修改替换页一式两份。申请人应当确保上述两部分在内容上的一致性。对于权利要求书中增加的技术特征,应对其在原公开文本中的具体位置进行详细的说明。说明书中新增加的内容也应指出在原公开文本中的具体位置。

审查员:张艳青

代码:3225